

**Балацкая Н. М.**,  
ФГБУ «Российская национальная библиотека» (Санкт-Петербург),  
старший научный сотрудник Отдела библиографии и краеведения,  
Председатель Секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА,  
кандидат педагогических наук.

**Мартиросова М. Б.**,  
ГБУК РО «Донская государственная публичная библиотека» (Ростов-на-Дону),  
заведующая отделом краеведения,  
заместитель председателя Секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА

## **О РАЗРАБОТКЕ НОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ КРАЕВЕДЧЕСКОЙ РАБОТЫ БИБЛИОТЕК В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ**

Библиотечное краеведение уже давно живет в цифровой среде и даже в какой-то мере освоилось в ней, развивая краеведческие порталы и сайты, электронные краеведческие библиотеки и коллекции, создавая множество интернет-проектов разного рода и т. д. Разработкой новой модели этой деятельности с 2016 г. занимается небольшая рабочая группа Постоянного комитета Секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА, включающая специалистов РНБ и ряда региональных библиотек. Первыми ее результатами стали хорошо известные «Руководства по краеведческой деятельности» для центральных библиотек субъектов РФ (2017) [1] и общедоступных (публичных) библиотек (2018) [2], созданные с учетом условий цифровой среды. В 2019 г. мы приступили к разработке двух самых сложных и стратегически важных элементов новой модели [3. С. 131].

Первый наш проект посвящен веб-архивированию сетевых краеведческих ресурсов и созданию электронных краеведческих архивов. Он связан с крупнейшей проблемой, которую еще не все осознали: прекращением выпуска или уходом в Сеть все большего числа печатных источников, в первую очередь — газет и журналов, хранящих память об истории повседневности и потому незаменимых в краеведении. По данным ежегодных публичных докладов Роскомнадзора [4] (см. табл. 1) только за последние семь лет число бумажных газет сократилось более чем на 40% (почти на 11 тысяч названий), журналов — на четверть (более чем на 8 тысяч названий), — и одновременно почти в четыре раза выросло число сетевых СМИ. Пока еще печатных СМИ примерно вдвое больше, чем сетевых, но ситуация меняется стремительно.

Табл. 1. Изменение соотношения между печатными и сетевыми СМИ в 2013–2019 гг.

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	В 2019 г. по сравнению с 2013 г.
<b>Газеты</b>	26983	25613	23628	22009	20315	18048	16089	на 40,4% меньше
<b>Журналы</b>	32278	31683	30813	29372	28508	26544	23967	на 25,8% меньше
<b>Сетевые издания (СМИ)</b>	1915	1843	3755	4787	6038	6686	7258	в 3,8 раза больше

С другой стороны, громадное количество краеведческих документов (в том числе ценных и уникальных) рождается, живет и исчезает только в Сети и никогда не попадает в традиционные библиотечные фонды. Функция систематического выявления, сбора и хранения таких документов в России никем не выполняется.

Если мы не научимся работать с сетевыми краеведческими ресурсами (не только находить их, отбирать и описывать, но и надежно хранить и предоставлять в доступ), то очень скоро станем не нужны нашим пользователям. Здесь необходимо спешить, поскольку хорошо известны и эфемерность, и потеря следов однажды найденных публикаций. В качестве иллюстрации приведем данные зарубежного исследования: три из четырех ссылок универсального идентификатора ресурсов (URI) приводят к изменившемуся контенту [5]. Поэтому в «Руководствах» появился новый тип ресурса — электронный краеведческий архив, предназначенный для сбора и хранения в первую очередь копий сетевых ресурсов, а среди процессов краеведческой библиографической работы — планомерное обследование Сети на предмет выявления и экспертного отбора таких ресурсов (т.е. веб-архивирование).

Веб-архивирование как «процесс сохранения текущей версии сайта в архиве для последующих исследований историками и обществом» [6], как правило, осуществляется в библиотеках автоматизированно и целыми сайтами (например, по критерию принадлежности к национальным доменам); другие варианты («ручное» или частично автоматизированное; избирательное — отдельных видов ресурсов — например, веб-страниц, документов pdf; экспертное — по содержанию, на основе определенных критериев отбора) стали появляться сравнительно недавно.

Приступая к разработке этой задачи, мы определили некоторые условия ее решения:

**1.** Работа с сетевыми ресурсами любого уровня: сайтами, подкаталогами, отдельными ресурсами на них, отдельными документами и т. д. Реализация этого условия зависит от того, когда и как будут решены вопросы использования инструментов полностью или частично автоматизированного сбора материалов и места для их хранения. Поэтому на данном этапе подробно рассматриваются возможности «ручного» сбора в первую очередь отдельных документов, позволяющие многим библиотекам начать эту работу и накапливать необходимый опыт.

**2.** Экспертный подход к отбору материалов для архивирования. Возможность его осуществления на практике обеспечивается разработанной нами в 2016 г. системой критериев отбора: с одной стороны, общих для сетевых и традиционных печатных краеведческих документов, с другой — детально разработанных применительно к различным видам сетевых документов и (на другом уровне) к источникам их выявления. Отметим, что экспертный отбор применяется во всех известных нам краеведческих веб-архивах зарубежных библиотек.

3. Самостоятельное, децентрализованное веб-архивирование каждой библиотекой материалов по своему региону/территории, в перспективе с возможностью сквозного поиска по метаданным, но без объединения самих архивов на уровне выше регионального. Такой подход отвечает не только современной практике веб-архивирования, но и специфике и естественным границам краеведческой деятельности, в которой ключевое значение (для формирования политики веб-архивирования и экспертного отбора сетевых документов) имеют знания о крае/территории, уже накопленные и постоянно пополняемые экспертами – специалистами конкретных библиотек.

4. Масштабируемость задачи: возможность разных вариантов ее решения в библиотеках разного уровня: от крупной региональной до небольшой публичной; корпоративных (в пределах региона) и локальных.

Эта комплексная задача требует разработки одновременно в нескольких направлениях, касающихся:

— общих принципов веб-архивирования применительно к краеведению и создания моделей этой деятельности в библиотеках;

— принципов и критериев экспертного отбора самих краеведческих материалов и надежных источников;

— технологий «ручного» или в разной степени автоматизированного сбора и «захвата» нужных материалов;

— обеспечения надежного хранения (и в связи с этим – места для «складирования») архивируемых материалов с учетом высокой вероятности быстрого прироста их объемов;

— формирования метаданных и, в частности, библиографического описания сетевых ресурсов и документов;

— организации электронного краеведческого архива и определения его места в структуре ресурсов библиотеки;

— организации доступа пользователей к материалам архива;

— использования материалов архива сотрудниками библиотеки для продвижения ее краеведческих ресурсов, продуктов и услуг;

— правового регулирования копирования и предоставления в доступ сетевых материалов, отбираемых для архивирования.

С одной стороны, в этой задаче для нас ново всё: в России проблема веб-архивирования краеведческих документов библиотеками до сих пор не ставилась, нет и практического опыта такой работы. С другой – по отдельным аспектам есть хорошая основа для решения. Существует интересный и полезный для нас зарубежный опыт экспертного веб-архивирования – например, сервис Archive It (<https://archive-it.org/>) на платформе Internet Archive (<https://archive.org/>), один из проектов которого – Community Webs (<https://communitywebs.archive-it.org/>) – специально посвящен архивированию публичными библиотеками материалов о своих местных сообществах. Практика и принципы этой работы в некоторых публичных библиотеках США описаны в их документах, так что мы можем сравнивать наши подходы; аналогичный опыт есть в библиотеках Великобритании, Австралии и ряда других стран.

Наиболее сложными для осмысления являются принципы и правила библиографического описания сетевых документов. Ни новый ГОСТ на библиографическое описание [7], ни, насколько нам известно, международные стандарты и руководства в области каталогизации не рассчитаны на работу с ними. Главная трудность – описание сетевых документов без признаков издания, изменчивых, эфемерных, не имеющих не то что стандартного, но и вообще сколько-нибудь отчетливого оформления, на которое мог бы опереться библиограф при описании, – и при этом ценных и даже уникальных [8]. Нерешенность этой проблемы отчасти компенсируется применением небольших и понятных наборов метаданных, с помощью которых зарубежные библиотеки хорошо обеспечивают поиск в своих веб-архивах.

Правовое обеспечение – наиболее трудная часть задачи, потому что ее решение почти не зависит от наших усилий. В принципе и сейчас, в существующих правовых условиях веб-архивирование вполне возможно, но при росте объемов архивирования необходимость розыска владельцев сайтов и авторов нужных материалов и заключения с каждым лицензионных соглашений будет очень существенно тормозить работу. Законодательство по авторскому праву сейчас пересматривается во всем мире, и есть другая практика, точнее соответствующая условиям жизни в цифровой среде и не просто более свободная, но и особенно доброжелательная по отношению к библиотекам как главным участникам работы по сохранению национального цифрового наследия [9].

Второй проект посвящен современной постановке фактографической краеведческой работы и созданию еще одного нового инструмента – универсальной краеведческой фактографической базы данных. Как и в первом проекте, речь идет о стратегически важном направлении работы библиотек. Краеведческая фактография – это то, что наиболее востребовано пользователями и в чем наиболее полно выражается способность библиотек не просто собирать и хранить, но и перерабатывать и продвигать краеведческую информацию. Именно в ней реализуются все преимущества новой модели краеведческой деятельности библиотек, с ее углубленной проработкой печатных и сетевых источников и опорой на уникальные музейно-архивные материалы, собираемые библиотеками. Она же – основа современной, грамотно поставленной издательской и публикаторской работы в цифровой среде.

Это направление представлено в Сети в виде разнообразных календарных краеведческих БД, электронных энциклопедий и справочников. Но во всех этих случаях речь идет об отдельных краеведческих информационных продуктах, а не о системе фактографической работы, которая (в отличие от краеведческой библиографии, опирающейся на электронные краеведческие каталоги) до сих пор не имеет своего базового информационного ресурса.

И если в первом проекте мы сталкиваемся с совершенно новой задачей и начинаем с чистого листа, то здесь задача другая: переосмыслить и заново «собрать» краеведческую фактографию на основе универсальной фактографической краеведческой БД – с учетом новых условий жизни в цифровой среде.

Опираясь на новую модель краеведческой деятельности библиотек и накопленный ими опыт работы с различными фактографическими БД, мы определили, что проектируемая БД:

— относится к краеведческим ресурсам (базовым элементам краеведческого справочно-библиографического аппарата). Будучи (как и электронные краеведческие каталоги), повседневно доступной пользователям, она не заменяет собой краеведческие информационные продукты, а является основой для их создания;

— рассматривается как универсальный инструмент фактографической работы для сотрудников и в этом качестве должна обеспечивать все процессы создания и последующей корректировки/обновления справок, выполнения запросов пользователей, подготовки собственных научных публикаций, докладов и пр., создания различных информационных продуктов для пользователей, контроля информационного покрытия своей территории или региона и, соответственно, планирования дальнейшей работы;

— создается как доступный веб-ориентированный ресурс со всеми современными сервисами для пользователей и системой обратной связи. Непосредственная связь с пользователями необходима прежде всего специалистам библиотек для поддержания высокого качества БД. Вместе с тем, это не «народная энциклопедия» и не аналог Википедии, а профессиональный ресурс с полной ответственностью библиотеки и ее сотрудников за корректность и обеспеченность надежными источниками каждой справки;

— формируется по типу краеведческой энциклопедии (с соответствующими требованиями к работе с источниками, содержанию и методике подготовки справок), но может использоваться и как календарная (в настоящее время самая востребованная и общественно значимая), с возможностью поиска и представления его результатов во всех известных хронологических формах (хроники/летописи, ежегодного или «вечного календаря»);

— рассматривается как необходимый элемент единой системы электронного краеведческого справочно-библиографического аппарата библиотеки; технологически тесно связана с авторитетными файлами и электронным краеведческим каталогом и/или общим электронным каталогом;

— может использоваться в отдельной библиотеке, но проектируется прежде всего в расчете на корпоративное использование: в ее формировании могут принимать участие специалисты разных подразделений одной библиотеки и разных библиотек района или региона, с удаленным доступом всех участников. При этом, как и в отношении электронного краеведческого архива, возможности объединения контента на уровне выше регионального не рассматриваются: сквозной поиск на более высоком уровне обеспечивается через объединенный АФ.

Отметим, что речь идет о модели, которая существует пока на уровне подробного описания (технического задания) для разработки программного обеспечения и еще не реализована ни в одной библиотеке. Мы готовы

сотрудничать и с разработчиками программного обеспечения, и с библиотеками, которым интересна эта задача.

В заключение подчеркнем следующее:

1. В обоих проектах речь идет не об отдельных элементах системы краеведческих ресурсов библиотеки (еще одна база, еще один подфонд), а о целых направлениях работы, выстраиваемых с их помощью;

2. При всей масштабности этих задач они (каждая по-своему) рассчитаны на участие библиотек всех уровней, включая, не в последнюю очередь, небольшие публичные.

3. Полное решение описанных проблем займет какое-то время, но нет никаких оснований откладывать до тех пор всю работу: видя и понимая перспективы, мы в своих разработках рассчитываем в первую очередь на существующие условия. Начинать практическое внедрение можно уже сейчас: в каждой задаче для этого есть возможность.

#### Примечания:

1. Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ : подгот. Постоян. ком. Секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА; принято на Всерос. библ. конгрессе, Красноярск, 18 мая 2017 г. / Балацкая Н. М., Ковалева А. М., Мартиросова М. Б. // Библиотека и закон. 2017. Вып. 42. С. 57–71;

2. Руководство по краеведческой деятельности общедоступных (публичных) библиотек РФ : принято на Всерос. библ. конгрессе (XXIII Ежегод. конф. РБА), Владимир, 18 мая 2018 г. / сост. Балацкая Н. М., Ефремова Е. Н., Ковалева А. М., Мартиросова М. Б. // Библиотека и закон. 2018. Вып. 44. С. 219–238.

3. Балацкая Н. М., Ковалева А. М., Мартиросова М. Б. О «Руководстве по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ» // Библиотека и закон. 2018. Вып. 44. С. 129–132.

4. Публичный доклад Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций... [2013–2019]. Москва, [2014–2020]. URL: [https://rkn.gov.ru/press/annual\\_reports/](https://rkn.gov.ru/press/annual_reports/) (дата обращения: 9.12.2020).

5. Jones S. M., Van de Sompel H., Shankar H., Klein M., Tobin R., Grover C. Scholarly Context Adrift: Three out of Four URI References Lead to Changed Content // PLoS One. 2016. Dec., 2. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0167475> (дата обращения: 6.12.2020).

6. Архивирование веб-сайтов // Википедия. [2020]. URL: <https://ru.wikipedia.org/?curid=3037211&oldid=108623439> (дата обращения: 16.12.2020).

7. ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления : изд. офиц. Дата введ. 2019–07–01. Москва : Стандартинформ, 2018.

8. Анализ данной проблемы содержится в нашей статье: Балацкая Н. М. Мартиросова М. Б. Сетевые ресурсы удаленного доступа как объект библиографического описания: к выходу в свет ГОСТ 7.1.100–2018 // Библиография. 2019. № 2. С. 16–26.

9. См., например, краткий обзор на сайте Международного консорциума сохранения интернета (International Internet Preservation Consortium — ИПС): <https://netpreserve.org/web-archiving/legal-issues/> (дата обращения: 10.11.2020).