

## К ВОПРОСУ О ЗНАЧИМЫХ СОБЫТИЯХ В ИСТОРИИ ДОНЕЦКОГО КРАЯ

Последние десятилетия XX в. и первые десятилетия XXI в. стали временем кардинальных перемен в мире – крушения СССР и социалистической системы, постепенного «размывания» основы существовавшего миропорядка – системы международных отношений, основанных на Ялтинско-Потсдамских договоренностях и Заключительном акте Хельсинского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.). Как всегда было в периоды подобных кардинальных изменений, возникла потребность в критическом переосмыслении предшествующих исторических периодов и событий, с ними связанных. Этот, в принципе, объективный процесс может приобретать разные формы – проходить относительно «мирно», основываясь на твердой фактической базе и в спокойной, аргументированной дискуссии, или же в примитивной, жесткой форме бездоказательных нападок, шельмования оппонента, попыток предать те или иные исторические события полному забвению. В условиях нынешней очередной эпохи перемен и пересмотра существующей системы ценностей необходимо неторопливо, вдумчиво, основываясь на фактическом материале, оценить значимость для нас того или иного исторического события. Особенно это положение касается событий, ставших ключевыми для истории страны или отдельной местности внутри этой страны, как их часто называют, «судьбоносных». Эти события определяли «лицо» страны / местности на столетия и продолжают определять их вплоть до сегодняшнего дня.

В качестве примеров таких событий можно привести завоевание римлянами стран Западной Европы (Франции, Великобритании), которое, при всех отрицательных сторонах этого процесса – ведь речь идет о завоевании, то есть насильственном внедрении элементов чуждой культуры и государственного устройства в жизнь покоренных народов – все же несколько ускорило развитие этих народов в будущем. Особенно это касается Галлии (Франции), ставшей впоследствии «классической страной средневековья». То же можно сказать и обо всех странах Европы, в той или иной мере испытавших влияние римлян. Также можно вспомнить о завоевании норманнами Англии, результатом которого (при всех негативных аспектах) стало утверждение развитой формы феодализма, подготовка условий для завершения складывания английской нации и единого английского языка. Создание единого древнерусского государства (882 г.) под властью династии Рюриковичей в какой-то степени обозначило лидирующую роль в будущем северо-восточных княжеств Киевской Руси и постепенный переход вектора исторического развития с юга на север – от Киева к Москве.

Огромную разрушительную роль в истории Древнерусского государства сыграло монголо-татарское нашествие, в исторической перспективе определившее судьбу отдельных его частей – включение юго-западных земель в орбиту влияния Европейского мира, которое, в свою очередь, вызвало к жизни целый ряд как положительных, так и отрицательных явлений.

Продолжая этот ряд, вспомним о событиях 1596-1638 гг., 1648-1686 гг. – эпохе крестьянских восстаний, завершившихся Куруковским соглашением, национально-освободительной войне под руководством Богдана Хмельницкого и последовавшей за ней гражданской войне – «Руине» (1657-1667 гг.) надолго, фактически навсегда, определивших историческую судьбу Украины и предопределивших крах попыток построения украинской государственности.

Двигаясь от прошлого к будущему, нельзя не вспомнить об объединении Германии под главенством Пруссии (1871 г.), предопределившим дальнейшую судьбу страны на два столетия – XIX-XX вв. и, можно сказать, сделавшим неизбежным участие Германии в двух мировых войнах.

Можно долго перечислять подобные события, определившие в различные исторические периоды судьбы многих государств и народов, но перейдем непосредственно к истории Донбасса.

В качестве «судьбоносных» в истории края автор выделяет следующие события:

1) Заселение края в эпоху раннего палеолита (приблизительно с 134-110 тыс. лет до н. э. – определившее «специализацию» Донбасса в охоте на степные виды животных – зубров (бизонов) и лошадей – на громадный отрезок времени – от указанной даты эпохи мустье до неолита (VI тыс. до н. э.) включительно.

2) Возникновение «специализации» края на одном из разновидностей производящего хозяйства – скотоводстве, ставшем основным занятием населения, базой для оригинальной материальной культуры и ментальности жителей будущего Донбасса, также на грандиозный временной промежуток (V-III тыс. до н. э. – XVIII ст. н. э.).

3) Заселение Донбасса оседлым населением (XVI-XVIII ст.) – определившее состав его населения вплоть до сегодняшнего дня.

4) Утверждение «индустриальной» специфики края, явившейся основой его индивидуальности на период с 1870-х гг. по настоящее время.

5) Изменение административных границ Донбасса в 1920-е гг., отнесение его к УССР, в какой-то мере заложившее основу нынешнего конфликта в крае (2014 г. – по настоящее время).

6) Политика Украины, также ставшая во многом основой нынешнего противостояния (1990-е гг. – 2014 г.).

Предлагаем краткую характеристику выделенных автором периодов.

1) Эпоха первоначального заселения, начиная с эпохи среднего мустье, – поистине героическая эпоха. Наши далекие предки – неандертальцы, при заселении территории будущего Донбасса, должны были столкнуться с немалыми трудностями. Дело в том, что, хотя они были уже некоторым образом «вооружены» для противостояния силам природы, о чем

свидетельствуют орудия труда – ручные рубила, найденные у г. Амвросиевки и г. Макеевки, в Артемовском районе, и несмотря на относительно теплый климат, равнины предъявляли первобытному человеку гораздо более суровые условия выживания, чем, скажем, гористая местность современной Западной Европы, Крыма, Карпат, Приднестровья, Кавказа и Закавказья. Для того, чтобы выжить в относительно равнинном Донбассе, требовалось овладеть достаточно сложным искусством охоты на самые распространенные виды местной фауны – зубра (бизона) и широкопалую лошадь. В период, когда первобытные люди ступили на нашу землю, этот процесс адаптации только начинался, о чем косвенно свидетельствует малое количество памятников этой эпохи на территории края. В дальнейшем неандертальцы (мустьерцы) удачно «сдали» трудный экзамен, поставленный им природой, и сравнительно плотно заселили территорию Донбасса, став первыми охотниками на степную фауну, которыми они и их потомки – люди современного физического типа – продолжали оставаться в течении тысячелетий.

2) Вторым узловым, переломным моментом в истории края можно считать эпоху возникновения здесь производящего хозяйства в его скотоводческо-земледельческой форме, с I тыс. до н. э. ставшей кочевой. Важное историческое значение этих событий состоит в том, что с этого времени сформировались два совершенно разных по роду занятий, материальной культуре и менталитету мира – преимущественно земледельческий (крестьянский) мир Правобережной Украины и преимущественно скотоводческий мир Левобережья, позже искусственно объединенные в рамках одного государства. Одними из первых скотоводов в наших степях стали племена новоданиловской (суворовской) культуры, представленные на территории г. Донецка погребением по ул. Радищева в Петровском районе. Возможно, в древности над ним был курган, не дошедший до нашего времени. Предполагают, что это были древнейшие индоевропейцы (индоарии). Они жили в V тыс. до н. э. В следующем, IV тыс. до н. э. сформировался один из самых распространенных элементов наших степей – курган и древнейшие образцы степного монументального искусства – человекоподобные (антропоморфные) каменные стелы. К III тыс. до н. э. скотоводческо-земледельческий образ жизни окончательно победил в наших степях. Появился самый важный атрибут степного образа жизни – колесо и, следовательно, крытая повозка, возможно, запрягавшаяся волами.

Возникший культурный комплекс просуществовал с некоторыми изменениями до рубежа н. э. В это время, населенный «классическими» номадами – киммерийцами, скифами, сарматами – степной мир, в том числе Донбасс как его часть, вышел на международную арену – на Древний Восток и в античный мир – греческие полисы Северного Причерноморья, Римскую империю. В это время скотоводы получают последний и самый важный элемент своей культуры – верховую лошадь, и их образ жизни, стабилизируясь, «дожил» до окончательного крушения кочевой хозяйственно-культурной модели в конце XVIII ст., после русско-турецких войн и присоединения Северного Причерноморья и Крыма к России.

Прочность и «живучесть» найденной модели адаптации доказывает то, что, несмотря на частую смену народов в степной зоне и Донбассе, их образ жизни не менялся. В эпоху документально зафиксированных кочевников, начиная, вероятно, с киммерийцев, в ареал их распространения вошли и некоторые территории Левобережной Украины – часть Харьковщины, Полтавщина, Черкасщина, и южная часть современной Киевской области – возможно, как северная граница их кочевий.

3) С XVI в. на территории нашего края проходили два важных, и, в какой-то степени, связанных и дополняющих друг друга процесса – постепенного упадка могущества степи и проникновения в степи славянского (и не только) населения со своей культурой и менталитетом. В это время складывается характерное для Донбасса и для любого степного региона «чересполосное» расселение населения, создающее большую пестроту культур, языков, жизненных укладов, обычаев. Подобная пестрота характерна для края вплоть до сегодняшнего дня. Период закончился в XVIII ст. переселением крымского греческого населения, представителей южных славян, немцев, «зачисткой» от местного кочевого населения, и началом промышленного освоения края (с XIX ст.).

4) Следующая эпоха окончательно сформировала «лицо» региона как промышленно развитого, с преобладанием пролетарского, преимущественно русского населения. Период определили две предпосылки – наличие больших и доступно расположенных (практически на поверхности) залежей каменного угля и изобретение в далекой Англии Джеймсом Уаттом парового двигателя (1784 г.). В результате, все, что двигалось тогда в мире, – двигалось на угле. Бурно развивалась металлургия, где также широко использовался уголь. Эти обстоятельства обусловили пристальное внимание предпринимателей к местностям, богатым каменным углем в сочетании с дешевой рабочей силой.

Одной из таких местностей и был Донбасс – богатый залежами угля, с населением, давно знакомым с его добычей в качестве побочного промысла в шахтах-«дудках». По сути, это крестьянское население того времени постепенно превращалось в своеобразных «крестьян-предпринимателей».

Следующий важный шаг сделал иностранный капитал (английский, французский, бельгийский). Убедившись в неэффективности использования в производстве труда крестьян, имеющих земельный надел и не заинтересованных в работе на предприятии круглый год, иностранный капитал сделал ставку на людей, лишенных всего, кроме своих рабочих рук, и полностью от него зависящих. В основном это были крестьяне – представители «отходников», «сельского пролетариата» губерний Центрально-Черноземной области России (ЦЧО). Гонимые острым земельным голодом на родине, фактически оставшись без земли в результате реформы 1861 г., они с каждым годом все больше наполняли города и поселки Донбасса, постепенно оттесняя на задний план местное население. Отношения между двумя группами населения Донбасса – местными крестьянами и заезжими «шахтарями» – не отличались особой теплотой.

Подытоживая, можем отметить, что в 1870-е гг. – первые десятилетия XX ст. сложился тот «костяк» населения и промышленности края, в который Советская власть внесла лишь некоторые, но порой существенные коррективы.

5) Еще один «узел противоречий» завязался в ходе больших и неоднозначных перемен в первой половине века XX. В ходе революции и прошедшей вслед за ней гражданской войны (1917-1920 гг.) на территории бывшей Российской империи окончательно утвердилась власть левого крыла Российской социал-демократии – партии РСДРП(б), позднее – РКП(б).

Происходящие изменения, естественно, затронули и административное устройство страны. К тому времени Донбасс как единый регион был разделен между несколькими административными единицами – созданной в конце XVIII – начале XIX ст. Екатеринославской губернией, северные районы довольно долго (до 1940-х гг.) входили в состав Харьковской губернии, восточные – в состав Области Войска Донского, с утвержденной административной границей 1786 г. После целого ряда административных преобразований край был «собран» почти в современном составе в пределах Сталинской области УССР, несмотря на некоторое противодействие как населения, так и донецких большевиков, имевших, несмотря на общую идеологию, разногласия с украинскими большевиками. Донбасс впервые за свою историю обрел единство, но будущее показало, что это единство было непрочным, так как был осуществлен насильственный «симбиоз» двух совершенно разных миров – исконно земледельческой, крестьянской Украины и исконно промышленного, пролетарского Донбасса.

Объединяло временно эти два мира только вхождение в единое социально-экономическое пространство, единую «советскую» социокультурную модель, что сглаживало до некоторой степени возникающие противоречия.

Однако такое положение длилось до тех пор, пока работала советская экономическая система. С ее постепенным упадком в 1980-х – начале 1990-х гг. начало рушится и искусственно созданное единство.

б) В начале 1990-х гг. заложенная мина замедленного действия сработала.

Возникшая в 1991 г. независимая Украина, как было на протяжении всей ее истории, не имела политических сил, способных уверенно вести страну в бурно меняющемся мире, не имела концепции государственного и экономического развития. Все это привело к хаосу в политике и экономике, и не могло не привести к обострению старой «проблемы Донбасса». Не способствовала стабильности и стихийная «капитализация» экономики, сопровождающаяся массовым закрытием предприятий, в том числе в Донбассе. События 2005 и 2014 гг. показали, что, к сожалению, украинское государство взяло курс на силовое решение возникших проблем.

Мировой опыт накопил достаточно примеров удачного разрешения вопросов, подобных вопросу Донбасса. Это и урегулирование баскского вопроса в Испании после смерти Франко, противоречий между севером и югом Италии, севером и югом США, мирный раздел Чехословакии в 1990-х гг.

Этот опыт свидетельствует, что единство страны может быть достигнуто в первую очередь в условиях эффективно работающей экономической модели. В противном случае проблемным регионам должна быть предоставлена автономия или полная независимость.

Литература:

1. Донецк. От поселка до мегаполиса. Донецк, 2010. С. 4-6.
2. Музейный вестник республики. Донецк: «РАДОН». – 2017. – № 1. – С17-19, 20-26, 33-35.
3. Мариуполь и его окрестности. Взгляд из XXI века. Мариуполь: «Рената», 2006. – С. 6-11, 55-62.
4. Материалы картотеки отдела охраны памятников ДРКМ – паспорта №№ 2998-3000, 95, 2989-2991, 2886, 2887.
5. Степкин В.П. Иллюстрированная история Юзовки–Сталино–Донецка. – Донецк, 2007. – С. 18.
6. Юз и Юзовка. Донецк, 2000. – С. 14.
7. Хмельницкий Богдан. Русская историческая библиотека // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://rushist.com/index.php/russia/266-khmelnitskij-bogdan>